

Gołdap, dnia ¹⁰..... sierpnia 2016 r.

Burmistrz Gołdapi
Plac Zwycięstwa 14
19-500 Gołdap

Znak sprawy: FB.310.1.2016

Interpretacja Indywidualna **Przepisów Prawa Podatkowego**

Burmistrz Gołdapi działając na podstawie art. 14j §1 i §3 oraz art. 14c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 17 maja 2016 r. o wydanie interpretacji indywidualnej (data wpływu do tutejszego Urzędu: 23 maja 2016 r.) – uznaje stanowisko strony tam wyrażone za nieprawidłowe.

Uzasadnienie

W dniu 23 maja 2016 r. spółka

złożyła wniosek o udzielenie pisemnej interpretacji przepisów prawa w sprawie dotyczącej podatku od nieruchomości od budowli będących w posiadaniu spółki. Według stanu faktycznego przedstawionego we wniosku Spółka jest właścicielem obiektów budowlanych stanowiących budowle, które podlegają podatkowi od nieruchomości. Spółka prowadzi działalność w formie spółki komandytowej i nie jest podatnikiem podatku dochodowego. Nie prowadzi

ewidencji środków trwałych na potrzeby podatku dochodowego. Nie jest uprawniona do dokonywania odpisów amortyzacyjnych od przedmiotowych budowli a tym samym do uwzględnienia ich jako koszty uzyskania przychodów na potrzeby rozliczeń w podatku dochodowym od osób prawnych. Do dokonywania tych odpisów uprawnieni są wspólnicy Spółki. Spółka nie wykluczyła że jej wspólnicy dokonują odpisów amortyzacyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Spółka podała, że wartości pochodzące z rejestru podatkowego wspólników są obecnie wykazywane jako podstawa opodatkowania podatkiem od nieruchomości obiektów będących własnością Spółki.

W tak przedstawionym stanie faktycznym Spółka zaprezentowała stanowisko, w myśl którego „w sytuacji w której Spółka nie jest uprawniona do dokonywania odpisów amortyzacyjnych od posiadanych budowli, podstawą ich opodatkowania w podatku od nieruchomości jest ich wartość rynkowa”. Z przytoczonego przez Spółkę uzasadnienia swojego stanowiska wynika, że jej zdaniem kluczowe znaczenie ma fakt, że Spółka nie dokonuje odpisów amortyzacyjnych.

Wnioskodawca złożył oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania oraz uiścił stosowną opłatę skarbową w wysokości 40,00 zł.

Niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu przez Burmistrza Gołdapi bowiem zgodnie z art. 14j §1 Ordynacji podatkowej stosownie do swojej właściwości interpretacje indywidualne wydaje wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta lub marszałek województwa, natomiast §3 stanowi, iż w zakresie nieuregulowanym w § 1-2a stosuje się odpowiednio przepisy niniejszego rozdziału.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 716), zwanej dalej „UPiOL”:

Art. 4. 1. Podstawę opodatkowania stanowi:

- 1) dla gruntów - powierzchnia;*
- 2) dla budynków lub ich części - powierzchnia użytkowa;*
- 3) dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, z zastrzeżeniem ust. 4-6 - wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych - ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego.*

Zgodnie natomiast z ust. 5:

5. Jeżeli od budowli lub ich części, o których mowa w ust. 1 pkt 3, nie dokonuje się odpisów

amortyzacyjnych - podstawę opodatkowania stanowi ich wartość rynkowa, określona przez podatnika na dzień powstania obowiązku podatkowego."

W świetle cytowanego przepisu odnośnie budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zgodnie z brzmieniem ust. 1 pkt 3 podstawę opodatkowania stanowi wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne, a w przypadku budowli całkowicie zamortyzowanych - ich wartość z dnia 1 stycznia roku, w którym dokonano ostatniego odpisu amortyzacyjnego. Ustawodawca odnośnie ustalenia wskazanej wartości odsyła do przepisów o podatkach dochodowych, nie wskazując czy przepisom tym ma podlegać podatnik przy wspólnicy podatnika jak to ma miejsce w przypadku spółki komandytowej, którą jest spółką osobową w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2013 r., poz 1030 z późn. zm.).

Do przepisów o podatkach dochodowych należą przepisy:

1. ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz.U. z 2014 r. poz. 851 z późn. zm.).

Ustawodawca zwalnia z obowiązku ustalenia wartości, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych w przypadku, o którym mowa w ust. 5 powołanego przepisu, wskazując na wartość rynkową, w sytuacji gdy od budowli lub ich części, o których mowa w ust. 1 pkt 3, nie dokonuje się odpisów amortyzacyjnych.

Zdaniem spółki dla zastosowania tego przepisu wystarczające jest, że Spółka nie dokonuje odpisów amortyzacyjnych (uzasadnienie wniosku z dnia 17 maja 2016 r. o wydanie interpretacji indywidualnej - strona 3), bez względu na to czy takich odpisów dokonują jej wspólnicy. Z tak zaprezentowanym stanowiskiem Organ się nie zgadza. Przepis art. 4 ust. 5 UPiOL w literalnych brzmieniu nie wskazuje podmiotu, który miałby nie korzystać z odpisów amortyzacyjnych, w szczególności ustawodawca nie ograniczył zastosowania tego przepisu (tak jak interpretuje to Spółka) wyłącznie do przypadków gdy to podatnik podatku od nieruchomości nie dokonuje odpisów amortyzacyjnych. Zdaniem Organu przepis ten znajdzie zastosowanie w przypadku gdy ani Spółka ani jej wspólnicy nie dokonują odpisów amortyzacyjnych, wówczas dopiero od budowli lub ich części, o których mowa w ust. 1 pkt 3 UpiOL podstawę opodatkowania stanowi ich wartość rynkowa, określona przez podatnika na dzień powstania obowiązku podatkowego. Organ podziela stanowisko wyrażone w tej materii w uzasadnieniu Wyroku z dnia 14 września 2010 r. stanowisko

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (sygn. I SA/Kr 845/10), zgodnie z którym „W ocenie Sądu nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Skarżącej, że w niniejszej sprawie przy ustalaniu podstawy opodatkowania będzie miał zastosowanie ust. 5 art. 4 u.p.o.l. Przepis ten dotyczy bowiem budowli, od których nie dokonuje się odpisów amortyzacyjnych w ogóle. Oznacza to, że pod tym pojęciem mieści się budowla w stosunku do której odpisy amortyzacyjne nigdy nie były dokonywane.”

Zatem fakt nie dokonywania przez spółkę odpisów amortyzacyjnych w świetle przepisów art. 4 ust. 1 i 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie uzasadnia przyjmowania przez nią wartości rynkowej budowli. W przepisach tych odsyła się jedynie do przepisów o podatkach dochodowych i nie ma w nich mowy o amortyzacji dokonywanej przez podatnika. Przyjmowanie tak jak to czyni przedmiotowa spółka, że ta sama budowla na gruncie ustaw podatkowych może mieć różne wartości wskazywałoby na nieracjonalność ustawodawcy. Z jednej strony wspólnicy spółki wykazują wartość budowli według wartości początkowej na podstawie przepisów o podatkach dochodowych a z drugiej strony spółka wykazuje wartość tej samej budowli w oparciu o wartość rynkową na podstawie art. 4 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W ocenie organu podatkowego powinna to być jedna wartość która w konkretnym przypadku sprowadza się do wartości początkowej.

Podkreślić należy, że stanowisko Spółki zostało w całości uznane za nieprawidłowe, bowiem Spółka w swojej interpretacji, podnosiła, że jej zdaniem budowle od których Spółka nie dokonuje odpisów amortyzacyjnych podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości od ich wartości rynkowej. Nie można było przyjąć takiego stanowiska jako prawidłowego, bowiem nie odnosi się ono do okoliczności dokonywania odpisów amortyzacyjnych w ogóle (np. przez wspólników spółki) a jedynie wyłącznie przez spółkę. Organ po analizie uzasadnienia wniosku nie miał wątpliwości, że celem zapytania spółki było uzyskanie zapewnienia, iż dla zastosowania w jej sytuacji dyspozycji art. 4 ust. 5 UpiOL, wystarczające jest, że spółka nie dokonuje odpisów amortyzacyjnych. Zdaniem organu wystarczające nie jest. Konieczne jest bowiem aby od budowli nie były w ogóle dokonywane odpisy amortyzacyjne (także przez wspólników).

Podatnik w swoim wniosku jednoznacznie nie określił czy wspólnicy spółki dokonują odpisów amortyzacyjnych, co wydaje się istotnym elementem stanu faktycznego, który powinien zostać we wniosku określony w sposób wyczerpujący. Jednakże jak wynika z orzecznictwa sądowego podany we wniosku stan faktyczny jest dla organu podatkowego oraz sądu administracyjnego wiążący. Nie podlega on uzupełnieniu przez organ. Zatem indywidualna interpretacja, bez względu na to, czy podany we wniosku stan faktyczny jest zgodny z rzeczywistością, czy też jest pełny, stanowi podstawę do udzielenia interpretacji (wyrok NSA z dnia 11 stycznia 2012 r., I FSK 1828/11, LEX nr 1113096);

Podsumowując wskazać należy, że w tak przedstawionym przez Spółkę stanie faktycznym, podstawą opodatkowania dla budowli lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, będących własnością spółki podstawą opodatkowania będzie wartość:

- 1) o której mowa w art. 4 ust. 5 UpiOL (jeśli od budowli nie dokonuje się odpisów amortyzacyjnych w ogóle – nie czynią tego również wspólnicy Spółki),
- 2) o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 UpiOL (jeśli od budowli dokonuje się odpisów amortyzacyjnych niezależnie od tego kto to czyni).

BURMISTRZ
GOŁDAP
Tomasz Luto

Pouczenie

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie (ul. Emilii Plater 1, 10-562 Olsztyn), po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.).

Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnosi się (w dwóch egzemplarzach – art. 47 ww. ustawy) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy).

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy), tj. na adres Burmistrza Gołdapi (ul. Plac Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap).

Spółka z o.o. : MAXCIN BOGDAN
Radca Prawny
OL 1435

Radca Prawny
Barbara Wozniak
OL - 8 - 159