

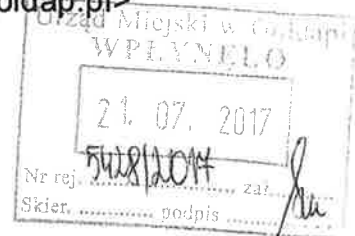
WA. 1431.57.2017

Temat: Fwd: Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w trybie Ustawy o Dostępie do Informacji Publicznej

Nadawca: Sekretariat UM Gołdap <sekretariat@goldap.pl>

Data: 2017-07-21 12:22

Adresat: Punkt Obsługi Mieszkańca Punkt Obsługi Mieszkańca <pom@goldap.pl>



--- Treść przekazanej wiadomości ---

Temat: Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w trybie Ustawy o Dostępie do Informacji Publicznej

Data: Fri, 21 Jul 2017 11:29:06 +0200

Nadawca:

Adresat:

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2016.446 j.t.)

Dane wnioskodawcy znajdują się poniżej oraz - w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29) oraz - jeżeli wynika tak z wewnętrznej interpretacji dokonanej przez Adresata - przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05).
Data dostarczenia - zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (Dz. U. 2014.121 j.t.)

Preambuła Wniosku:

Jak wynika z naszej pobieżnej analizy w przypadku większych Gmin, park samochodowy (wnioskodawca ma na myśli osobowe samochody służbowe) jest już często znacznie wyeksploatowany co zwiększa de facto koszty publiczne z tym związane. Średni wiek samochodów służbowych w Krajach UE wykorzystywanych przez Decydentów - jest znacznie niższy niż w naszym Kraju - ze względu na wykładniczo rosnące koszty eksploatacji po przekroczeniu granicy optymalnego użytkowania samochodu do celów służbowych.

W związku z powyższym:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jaką ilość służbowych samochodów osobowych posiada Jednostka Samorządu Terytorialnego - na dzień złożenia przedmiotowego wniosku?

§2) Korespondując z ww. pytaniem - wnosimy o oszacowania rocznych kosztów

utrzymania ww. parku służbowych samochodów osobowych. Rzeczone dane mogą być jedynie przybliżone - tak aby nie absorbować niepotrzebnie czasu Urzędników.

§3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o wyszczególnienie wieku użytkowanych samochodów (rocznik produkcji) oraz odnośnej marki każdego wyszczególnionych samochodów służbowych.

§4) Jeśli Gmina/Miasto nadzoruje Jednostki Organizacyjne (przykładowa nomenklatura w zależności od specyfiki i wielkości Gminy: ZGK, PUK, MZDiK, ZDiGK, ZDiZ ZUK, Spółki Komunalne, etc) które mogą dysponować - posiadać samochody osobowe z przeznaczeniem do wykonywania zadań kontrolnych i nadzorczych - wnosimy o wymienienie nazw wzmiankowanych Podległych Jednostek Organizacyjnych.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy **(odpowiedzi dotyczące szacunków mogą być estymowane - ad hoc "z grubsza"** uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.

§5a) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail

§5b) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§6) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Komentarz do Wniosku:

W naszym mniemaniu nasze wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - ale w pewnym sensie - w związku z dyspozycjami art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji,

wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne. - Jeszcze raz zaznaczamy - to że wnioskodawca powołuje się na art. 241 KPA, nie oznacza że niniejszy wniosek należy procedować w trybie KPA.

W mniemaniu Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA i dodatkowo procedowany w trybie Ustawy o petycjach lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) Decydenci mogą również dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Rzeczony art. 241 KPA - mówi jedynie - *expressis verbis* - o konieczności usprawniania i ulepszania struktur administracji publicznej - za pomocą trybu wnioskowego.

Celem naszych wniosków jest - *sensu largo* - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.** § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym

działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników. Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Góldap, 04 sierpnia 2017 r.

WA.1431.57.2017

W odpowiedzi na Państwa wniosek o udostępnienie informacji publicznej, który wpłynął do Urzędu Miejskiego w Góldapi drogą elektroniczną 21 lipca 2017 r. na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej udzielamy następujących informacji:

1. Urząd Miejski w Góldapi posiada czternaście samochodów służbowych.
2. Szacowane roczne koszty utrzymania samochodów służbowych wynoszą ok. 165 tys. zł.
3. Samochody służbowe, które mamy w posiadaniu to: Ford Mondeo (2012), Ford Focus (2003), Fiat Scudo (2012), Peugeot Partner (2009), Daewoo - FSO Polonez Kombi (1999), Volkswagen Caravelle (2008), Fiat Doblo II (2005), Ford Transit Faby (2004), Ford Transit (2009), FSC - Starachowice STAR 266 (1986), FSC - Starachowice STAR 200 (1984), Star JELCZ 004 (1986), JELCZ 022 (1998), Peugeot Boxer (2011).
4. Nie posiadamy informacji na temat samochodów służbowych posiadanych przez podległe jednostki organizacyjne, jednocześnie podajemy link do strony internetowej, w którym zawarty jest wykaz naszych jednostek organizacyjnych: <http://bip.goldap.pl/pl/1256/0/jednostki-organizacyjne.html>

Z up. Burmistrza Góldapi*mgr Agnieszka Iwanowska*
Kierownik Wydziału
ds. Administracyjnych

Sporządziła: Natalia Popławska

Sprawdziła: Agnieszka Iwanowska