

Protokół Nr 20/2019

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Zdrowia, Uzdrowiska, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki, Komisji Rozwoju Obszarów Wiejskich

z dnia 29 listopada 2019 roku

Na posiedzeniu obecni według załączonych list obecności.

Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gołdap na lata 2020-2036 oraz projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gołdap na 2020 rok – opracowanie wniosków Komisji
4. Wolne wnioski

Do pkt 1

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Janczuk. Powitał członków komisji, pracowników Urzędu oraz przybyłych gości.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji Pan Zdzisław Janczuk przedstawił porządek posiedzenia.

Do porządku posiedzenia uwag nie zgłoszono.

Do pkt 3

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska powiedziała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa określona została na lata 2020-2036. Dochody, które zakłada się uzyskać w 2019 roku to są dochody bieżące ponad 99 906 000,00 zł oraz dochody majątkowe prawie 16 000 000,00 zł w tym ze sprzedaży majątków planuje się uzyskać 1 350 000,00 zł. Razem stanowi to kwotę dochodów ogółem 15 882 718,88 zł. Wydatki bieżące to ponad 101 789 251,00 zł, wydatki majątkowe 26 500 000,00 zł. Na tej podstawie wynik budżetu to deficyt w kwocie ponad 12 000 000,00 zł. Deficyt planuje się pokryć środkami pochodzącymi z wolnych środków w kwocie ponad 2 000 000,00 zł oraz obligacjami, które planuje się do emisji w kwocie 10 000 000,00 zł. Gmina planuje również rozchody polegające na spłacie kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych – kwota rozchodów 2 500 000,00 zł. W 2020 roku rozchody planuje się nadpłatą kredytu z roku 2022. Planowane zadłużenie gminy na koniec 2020 roku to 52 905 406,00 zł. Przedsięwzięcia, które zostały ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej to realizacja projektów unijnych tzw. wydatków bieżących. Wydatki majątkowe, które są realizowane przy udziale środków zewnętrznych to planuje się budowę zakładu Przyrodoleczniczego – inwestycja kontynuowana od 2017 r. Całkowita wartość zadania to ponad 30 000 000,00 i kwota wydatkowana w 2020 r. to kwota 15 600 000,00 zł. Kolejne zadania ujęte w budżecie jako wieloletnie to zmiana zagospodarowania przestrzennego jak również wydatki majątkowe, zadania są współfinansowane ze środków budżetu państwa czyli przebudowa drogi gminnej we wsi Kośmidry – 2 800 000,00 zł, przebudowa ul. Marii Konopnickiej – wartość zadania 3 000 000,00 zł. Planuje się w powiększeniu gminnego zasobu mieszkaniowego zakup mieszkań za kwotę 900 000,00 zł. Następnym kontynuowanym zadaniem jest przebudowa drogi gminnej Somaniny- Łobody – Grygieliszki, której łączna kwota zadania wynosi 1 000 000,00 zł i w przyszłym roku wydatki do poniesienia to 150 000,00 zł. Pozostałe zadania

inwestycyjne, roczne i wieloletnie, to są zadania na poszczególnych sołectwach zaplanowane w ramach budżetów funduszy sołeckich. W budżecie ujęto zadania związane z realizacją zadań rządowych, dotacje udzielane między jednostkami samorządu terytorialnego. Pozostałe wydatki majątkowe zaplanowane udzielenie dotacji powiatowi gołdapskiemu w kwocie 100 000,00 zł na przebudowę drogi Osiedle I. Ogółem budżet zamyka się deficytem w kwocie ponad 12 300 000,00 zł, deficyt bieżący to prawie 2 000 000,00 zł, deficyt majątkowy to ponad 10 400 000,00 zł. Finansowanie jest wolnymi środkami pochodzącymi z rozliczeń z lat ubiegłych oraz obligacjami. Rozchody kwota 2 500 000,00 zł.

Radny Józef Wawrzyn powiedział, że inwestycja remontu podwórka przy Placu Zwycięstwa 18,19,20,21 miała być ujęta w budżecie w 2020 roku a nie została ujęta. Zawniosował, by ująć tą inwestycję i zmniejszyć kwotę przeznaczoną na wcześniejszą wpłatę istniejącego długu jednostek urzędu terytorialnego. Powiedział, że w zagospodarowaniu odpadami komunalnymi jest przychód w wysokości 2 500 000,00 zł a w kosztach jest prawie 3 400 000,00 zł. Trzeba pochylić się nad tym problemem.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska powiedziała, że nie ma możliwości zmniejszenia rozchodów na rzecz inwestycji. Cała konstrukcja finansowa Wieloletniej Prognozy Finansowej musiałaby ulec zmianie. W związku z podwyżkami nauczycieli trzeba było zwiększyć środki finansowe w placówkach oświatowych, by dostosować budżety do realizacji zadań w kwocie 2 000 000,00 -3 000 000,00 zł.

Radny Zbigniew Makarewicz powiedział, że mimo wielu wniosków radnych nie ujęte zostało w budżecie powiększenie środków na radę osiedlową.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto odpowiedział, żeby złożyć wniosek w tej sprawie ze wskazaniem źródła środków bądź zwiększeniem emisji obligacji.

Radny Zbigniew Makarewicz odpowiedział, że był za dodatkową emisją obligacji i złożył wnioski do budżetu ale żaden z nich nie został ujęty.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska powiedziała, że rok 2019 i planowana emisja obligacji w kwocie 19 000 000,00 zł zabezpiecza wydatki roku 2019. Ustalając budżet na rok 2020 planowane są łącznie wydatki majątkowe w kwocie ponad 26 000 000,00 zł z tego ponad 15 000 000,00 zł jest dochodów majątkowych. Deficyt majątkowy to ponad 10 000 000,00 zł. Dochody i wydatki bieżące nie są zrównoważone, jest prawie 2 000 000,00 deficytu bieżącego.

Pan Marek Miros powiedział, że zwiększenie środków w wysokości 8 000 000,00 zł na inwestycję Zakładu Przyrodoleczniczego jest główną przyczyną tak dużej emisji obligacji, twierdząc że to był kolosalny błąd.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto powiedział, że w 2014 roku zadłużenie gminy wynosiło prawie 40 000 000,00 zł po poprzedniku i to był błąd. Wspomniał również o dużych umorzeniach podatków w tamtych latach.

Radny Zbigniew Mieruński zwrócił się do Pani skarbnik, by na następne spotkanie rozpisać dokładnie zadania w rozdziale 70050. Poparł wniosek radnego Józefa Wawrzyna w zrównoważeniu gospodarki odpadów komunalnych, nawet kosztem podwyżek opłat mieszkańców. Poparł wniosek radnego Zbigniewa Makarewicz i zawniosował o zwiększenie dotacji dla rad osiedlowych kwotą 15 000 zł. Zwrócił uwagę na nieujęcie w budżecie wniosku w sprawie doświetleń przejść dla pieszych oraz stworzenia zadaszonego miejsca do sprzedaży produktów rolnych tzw. „mały targ”.

Radny Marian Mioduszewski zwrócił się z prośbą o rozpisanie szczegółowo poszczególnych paragrafów.

Pan Marek Miros – cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Pozwólcie na 7 minutową wypowiedź bez przerywania, później można dyskutować. Chciałbym kilka uwag na temat projektu

budżetu i WPF, bo te dokumenty po prostu się ze sobą, nierozzerwalnie łączą, jeden z drugiego wynika. WPF wynika z budżetu a budżet wynika z WPF. Pozwólcie, że najpierw omówię w bardzo krótki sposób tabelę, którą pozwoliłem sobie rozdać radnym.

Szanowni Państwo, porównując tutaj dane budżetowe za rok 2014, czyli ten który jest czasem przez Pana Burmistrza przytaczanym cytuję: za czasów jego poprzednika, z rokiem 2020, czyli z projektem. Dochody ogółem w 2014 wynosiły nieco ponad 78 000 000,00 zł w 2020 115 000 000,00 zł .

Dochody radykalnie rosną, natomiast w 2014 nie występowała taka kategoria dochodów jak dochody na 500+, to się inaczej trochę nazywa w rozdziale rodzina, w 2014 roku było 0 a w tym momencie planowana jest dotacja z budżetu państwa na poziomie 23 500 000,00 zł. Więc jeśli się porównuje do dochodów np. zadłużenie, to ten element, który nie występuje w jednym z tych lat nie powinien być brany pod uwagę, formalnie tak, ale tak naprawdę nie.

Zadłużenie, o którym Pan Burmistrz Luto wielokrotnie mówił już dzisiaj, na koniec 2014 roku wynosiła 39 400 000,00 zł a planowane zadłużenie na koniec 2020 roku to jest 52 900 000,00 zł, czyli wzrost zadłużenia o 13 500 000,00 mln zł. Formalnie procentowo rzecz biorąc zadłużenie do dochodów ogółem maleje o 4,8%, natomiast jeśli się odejmie co najmniej te dochody na 500+ to de facto te zadłużenie rośnie, ponieważ z dochodów na 500+, to nie są dochody operacyjne, to są dochody z których nie można zadłużenia spłacać, ponieważ są to dochody znaczone notabene to samo dotyczy subwencji oświatowych (...).

Zostawiłem deficyt, nadwyżkę na poziomie 4 300 000,00 zł, natomiast planowany deficyt na koniec roku 2020 wynosi 12 300 000,00 zł. Jest to różnica prawie 17 000 000,00 zł. W ciągu 5 lat jest różnica między nadwyżką jaką ten krytykowany poprzednik zostawił a deficytem planowanym prawie 17 000 000,00 zł.

Wydatki na administrację rosną 5,3 mln zł do 7 500 000,00 zł w 2020, to jest wzrost o 2 200 000,00 mln zł. W ciągu 5 lat nie było takiej inflacji. Wzrost o prawie 42%.

Ilość etatów administracyjnych w Urzędzie zwiększyła się w tym czasie o 5. Być może w sposób uzasadniony.

Natomiast jeśli chodzi o obligacje to do roku 2014 łącznie gmina wyemitowała konkretnie w 2013 roku 11 500 000,00 zł. Jeśli się weźmie pod uwagę łączną kwotę wyemitowanych i już planowanych obligacji w 2015 roku wyniosła ona 5 000 000,00 zł, w 2018 – 5 000 000,00, w 2019 - niedawno Państwo podjęli uchwałę o emisji na 15 000 000,00 zł , a żeby zrównoważyć budżet w roku 2020 planujecie, przynajmniej administracja planuje i proponuje Państwu zwiększenie obligacji o 10 000 000,00 zł. Innymi słowy, łącznie od 2015 roku albo wyemitowano albo planujecie emisję obligacji uwaga na sumę 35 000 000,00 zł, czyli zwiększenie obligacji o 23 500 000,00 zł.

I teraz przechodzę do swoich wniosków i uwag. Na początku uwaga ogólna. Budżet to nie tylko zestawienia liczb, porównanie dochodów i wydatków. Budżet ma być wynikiem pewnej polityki. Czy projekt budżetu na rok 2020 jest emanacją polityki władz gminy Gołdap – moim zdaniem tak. Tak jak mówiłem, emisja obligacji 2015-2020 wyemitowano bądź zaplanowano 35 000 000,00 zł, do 2014 – 11 500 000,00 zł. Następuje radykalny wzrost emisji aż o 23 500 000,00 zł.

Jak to się ma do haseł, tu się zwracam do Pana Burmistrza i proszę, żeby mi nie przerywał i później odpowiedział, do haseł oszczędności, które Pan swego czasu tak chętnie głosił. Jak to się ma do określenia – odpowiedzialny Burmistrz. I co skłoniło Pana do zmiany stanowiska wobec emisji obligacji. Wtedy, gdy był Pan radnym zdecydowanie był Pan przeciwny emisji papierów wartościowych. Są zatem dwie możliwości. Albo w latach 2013-2014 radny Luto się mylił, a Burmistrz Luto uznał obligacje za normalny instrument ekonomiczny, ale w takim przypadku należałoby się publiczne do tego przyznać. Trzeba wtedy jasno mieszkańcom powiedzieć, że nie miał Pan wtedy wystarczającej wiedzy. Jest druga możliwość – gorsza – nadal Pan uznaje, że emisja obligacji jest dla

gminy rozwiązaniem złym a mimo to w poprzednich projektowanych przez Pana budżetach i projekcie na rok 2020 brnie Pan w to złe rozwiązanie i świadomie Pan pogrąża gminę. Jako mieszkaniec gminy, dla którego materia budżetu nie jest obca, wywołuję Pana by się Pan z tego wytłumaczył.

Drugie. Czy wobec stale rosnącego zadłużenia gminy, znacznie przekraczającego poziom z roku 2014, i tak wtedy przez radnego Tomasza Luto krytykowanego, Burmistrz Tomasz Luto ma pomysł na faktyczne oszczędności i zaprzestanie zadłużania gminy. To jest pytanie akapitalne w znaczeniu zarówno dla budżetu jak i przyszłości naszej wspólnoty. Jeśli Pan ma takie pomysły wykonania to proszę je objawić. Swego czasu Pan je obiecywał. Projekt budżetu na rok 2020 oraz 5 lat Pańskiego działania nie daje nam możliwości dostrzeżenia takich działań, przynajmniej mnie. Wprost przeciwnie. Koszty administracji rosną w sposób radykalny a oszczędności pozostały pustymi hasłami. Mam nadzieję, że jestem w błędzie i będzie Pan w stanie mnie i mieszkańcom gminy z tego błędu wyprowadzić. Albo przyznać się, że dalece Pan przecenił swoje możliwości sprawcze. Bo tak się złożyło, że ja również zauważyłem to co zauważył radny Mieruński i radny Mioduszewski, że są niejasne, niedoprecyzowane wydatki w dziale administracja na prawie 1 400 000,00 zł. Ja nie twierdzę, że one są nieuzasadnione, być może są uzasadnione, a być może nie i być może z tych 1 400 000,00 zł da się wydzielić 700 000,00 zł na to rzeczne podwórko, bo być może ważniejsze jest podwórko niż np. promocja gminy, która nie jest jeszcze dokładnie opisana.

I na koniec. Jeszcze przedostatnia sprawa. Pytanie dotyczące konkretnego wydatku. Niezbyt ważącego w budżecie gminy, ale istotnego w punktu widzenia transparentności działalności organów gminy. Dotyczy to m.in. wydawnictwa finansowanego m.in. z moich podatków to są również wydatki budżetowe, które stanowi Rada Miejska. Czy informacje w takim informatorze powinny być prawdziwe? Myślę, że na to pytanie odpowiedź jest oczywista, jeżeli radni wyrażają zgodę na finansowanie publikacji, powinna ona zawierać dane prawdziwe. Pozwólcie zatem Państwo, że przeprowadzę bardzo krótką analizę, bardzo krótkiego tekstu, który finansuje ze swego budżetu Rada Miejska, w tym również z podatków jednego z 20 000 mieszkańców – Marka Mirosa. Chciałbym się skoncentrować na bardzo krótkim wstępie podpisanym przez Burmistrza Tomasza Luto zawartym w informatorze gołdapskim nr 12 z października 2019 r. Przypomnę, że zarówno koszty wydawnictwa jak i dystrybucji nie są finansowane z prywatnych pieniędzy, ale z pieniędzy które Państwo ustanawiacie. Oto analiza. Na początku, żeby analiza była jasna trzeba wyjaśnić sformułowanie destynacja, co to jest ta destynacja tajemnicza – jest to miejsce przeznaczenia, cel podróży, słowo używane w turystyce, atrakcja turystyczna, cel podróży, kierunek turystyczny, wieloznacznik, miejsce docelowe, miejsce przeznaczenia. I wszyscy jesteśmy dumni, ja też jestem dumny, ja gołdapijanin, że Gołdap Mazurski Zdrój została zwycięzcą tegorocznego konkursu Komisji Europejskiej Eden na najlepsze europejskie destynacje turystyczne w kategorii turystyka zdrowotna i wellness. I co znajdujemy w krótkim teście Burmistrza: Gołdap jest postrzegana jako prężnie rozwijający się samorząd. Pani Burmistrzu zgadzam się całkowicie, jestem z tego dumny. To stwierdzenie jest jak najbardziej prawdziwe. A co dalej Pan pisze – zmiany których wspólnie dokonaliśmy w trakcie minionej kadencji poskutkowały tym, że dziś jesteśmy laureatami takich nagród jak najlepsza europejska destynacja turystyczna w kategorii turystyka zdrowotna i wellness. Spieszę Panu Burmistrzowi donieść, że to stwierdzenie jest delikatnie mówiąc nadużyciem, ale żeby rzecz nazwać po imieniu po prostu kłamstwem. To nie rzekome zmiany w trakcie minionej kadencji, to wynik przemyślanej i konsekwentnej polityki Burmistrza, jego zastępców i radnych z okresu 92-14 oraz inwestycje prywatnych przedsiębiorców, sanatorium i ośrodki z funkcjami spa i wellness dokonane przed 2015 rokiem spowodowały, że Gołdap tę nagrodę dostała. Bo przecież nie w minionej kadencji ustanowiono statut uzdrowiska, nadal jedyne w województwie, nie w minionej kadencji utworzono sanatorium, a gmina poczyniła ogromne inwestycje uzdrowiskowe, które powstawały na przysłowiowym klepisku i nie rzekome zmiany dokonane w poprzedniej kadencji pozwoliły Fundacji Rozwoju Regionu Gołdap zgłosić Gołdap do tej prestiżowej nagrody. Gdyby nie działania z okresu 92-14 a nie tak zwanej minionej kadencji Fundacja nie miałaby z czego w tym konkursie zgłaszać. Czym nieprzyzwoitym jest przypisywanie sobie efektów cudzej pracy i za pieniądze podatnika ogłaszanie ich jako rzekomo swoich

zasług. To nie zmiany cytuję „z poprzedniej kadencji” a ciężka praca poprzedników Pana Burmistrza prowadzona prawie przez ćwierć wieku sprawiła, że Gołdap (...) została obdarzona.

I w tym króciutkim tekście następna nieprawda. Pan Burmistrz pisze: w rankingach dotyczących wydatków inwestycyjnych samorządów stawia nas to na 69 miejscu. Tak wysoko jeszcze nie byliśmy. Ja rozumiem, że przed rokiem 2015 Gołdapi nigdy nie było, a może jednak była, bo jak się przejrzy rankingi wspólnoty to coś się okaże. Otóż przed 2015 rokiem Gołdap była w zasadzie stale w pierwszej 10 w Polsce a najwyższe miejsca jakie osiągnęliśmy w rankingach to 4 miejsce w kraju, no 4 jest chyba wyżej niż 69, tak mi się przynajmniej wydaje. Normą było również to, że zajmowaliśmy w województwie zwykle 1 miejsce. Nie można milczeć wobec faktów, że Burmistrz finansowany przez samorząd piśmie pisze nieprawdę. Mieszkańcy, w tym wyborcy Tomasza Luto, zasługują na szacunek a kłamstwa są lekceważeniem mieszkańców. Nie godzi się ich tak traktować. Chcę zwrócić uwagę, że Rada ma prawo kontrolować wydatki uchwalone w budżecie, w tym ma prawo do wyrażenia opinii na temat gazety, na której finansowanie wyraża zgodę.

I na koniec kilka pytań do radnych.

Czy procedura uchwalania budżetu jest na tyle jasna i przejrzysta i czy trwa na tyle długo, że Państwo czują się wystarczająco poinformowani, żeby radni w takim kształcie bez uzyskania odpowiedzi na pytania i uwagi, które m.in. ja formułuję, głosować? Pozostawiam to Państwo pod rozwagę, to jest Wasza suwerenna decyzja. Tym bardziej, że wielu radnych, z którymi miałem zaszczyt przez wiele lat pracować, nie mogli się wtedy skarżyć na brak wyjaśnień i informacji. Procedura tzw. trzech czytań budżetu była na tyle wyczerpująca, że czasem Państwo sugerowali, aby ją skrócić, ale w zamian mieli Państwo czas i możliwości wyjaśnienia wszystkich, powtarzam wszystkich, wątpliwości i pytań, które w trakcie tych intensywnych kilku tygodni listopada i grudnia się pojawiały. Dociekanie w sprawach budżetowych jest dobrym prawem radnego a administracja Urzędu ma obowiązek przygotować takie dokumenty i wyposażyć w takie wyjaśnienia, które pozwolą radnym głosować nad najważniejszą uchwałą bez obaw co do przyszłości gminy. Mam nadzieję, że moja dzisiejsza tu obecność i uwagi oraz pytania z jakimi się do Państwa zwracam potraktowane zostaną z należytą powagą. Co do radnych nie mam żadnych wątpliwości. Jeśli chodzi o przedstawicieli administracji mam również taką nadzieję. Jeżeli nie usłyszę satysfakcjonujących i prawdziwych odpowiedzi zwrócę się z moimi wątpliwościami bezpośrednio do mieszkańców gminy Gołdap. Uważam bowiem, że sytuacja gminy, szczególnie sytuacja finansowa, jest na tyle poważna, że wymaga bardzo poważnej dyskusji.

W podpisie Marek Aleksander Miros obywatel gminy Gołdap.

Dziękuję Państwu za uwagę”.

Pan Tomasz Luto Burmistrz Gołdapi cyt. „Odniosę się do większości, większości jeszcze raz podkreślę tych idiotyzmów, o których, którymi tutaj zalał nas (...) Moim zdaniem idiotyzmów, nie wszystkich tylko większości. Hipokryzja, która przez Pana przemawia jest nie do zaakceptowania w dzisiejszych czasach. Pan chyba się zatrzymał jeszcze 20 lat temu jeśli chodzi o podejście do mieszkańców, do budżetu i do samorządu. Ja wiem, że Pan chce jakiegoś powrotu na siłę. Proszę ma Pan możliwość zainicjowania referendum jak Panu nie odpowiada moja polityka. Odnosnie mojej polityki mieszkańcy chyba wypowiedzieli się niespełna rok temu, została ona zaakceptowana w pierwszej turze. Jak Pan ma inne zdanie może Pan organizować referendum, droga wolna jak Pan myśli, że Pan przedstawi inną politykę. Inną politykę przedstawiał Pan w kampanii wyborczej, gdzie się Pan totalnie ośmieszył, bo Pan jako inspirator idiotycznych, zakłamanych filmików idiotycznej treści zakłamanej, którą przedstawiał Pan mieszkańcom. Skompromitował się Pan naprawdę już bardzo mocno. 40 000 000,00 zł zadłużenia (...) po Panu. Gdyby nie te 40 000 000,00 zadłużenie inaczej by teraz wyglądała polityka finansowa naszego miasta. Przypominam XXI wiek, 25 lat Pańskich rządów, ludzie jeszcze nie mają na terenie wiejskim bieżącej wody. O czym Pan chce w ogóle rozmawiać. Jakich argumentów chce Pan używać. Jakich dyskusji. Dlaczego Pan dyskutuje jak Pan wie jak było i jak jest. (...) jak Pan był

burmistrzem brakowało na diety, brakowało na wynagrodzenia pracownikom. I Pan mi mówi o jakiejś hipokryzji. Pan mi mówi o stabilnych, bezpiecznych finansach. Litości Panie Marku. (...) Drogi Panie Marku. Skończ z tą hipokryzją, bo to jest niesmaczne. Nie można tak kłamać i jeszcze teraz, w XXI wieku, to jest po prostu niedopuszczalne. Ja nie będę tego akceptował. Przytakuja, oczywiście w tej całej retoryce, zakłamej retoryce przytakuja ludzie, którzy mieli z tego profity, bonusy, którzy mieli stanowiska po to, żeby po prostu im było miło. I ten budżet, tamto zadłużenie, tamta emisja obligacji właśnie szła w dwie części na takich, którzy przytakiwali Panu burmistrzowi, przez lata akceptowali budżet.(..) Nie pamiętam jak wyglądały czytania nad budżetem. Fakt, że była rzucona jakaś kwota i radni się o tą kwotę kłócili. Większość, zorganizowana tak czy inaczej, w taki czy w inny sposób, już nie będę mówił w jaki sposób bo chyba wszyscy wiemy. Zwłaszcza ci radni, którzy mieli okazję i przyjemność, wątpliwą, być wtedy radnymi. Dlaczego głosowali za mną to już wszyscy wiemy. Jak do tego dochodziło, jak była zbierana większość która uchwałała taki a nie inny budżet. (..) faktycznie trzy fikcyjne czytania były natomiast większość która była tak czy inaczej zorganizowana, w taki czy inny sposób tak czy inaczej by wszystko zaakceptowała. Tak wyglądała przez 25 lat polityka (..)po Panu odziedziczyłem prawie 40 000 000,00 zł z którymi się teraz borykamy i które de facto spłacamy, bo jesteśmy odpowiedzialni. Musimy spłacać te zadłużenie i będziemy je spłacali. Natomiast jesteśmy na tyle odpowiedzialni, żeby rozwijać nasze miasto i nasz samorząd, i będziemy prowadzić bezpieczną politykę finansową. Do szczegółów odniosę się oczywiście w najbliższym czasie”. (...)

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto – cyt. „Odnosnie emisji obligacji uważam, że emisje obligacji i wydatki które są teraz czy też były w tamtej kadencji są racjonalne, a te które Pan proponował były nieracjonalne. Dlatego takie było moje zdanie, takie było moje stanowisko wtedy, dlatego takie jest teraz. Pan wydawał po to by utrzymać swoich pomagierów”.

Radny Zbigniew Mieruński zapytał, dlaczego jest spadek o 8 000 000,00 zł na wydatki oświatowe na 2020 r.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska odpowiedziała, że placówki oświatowe dokonały urealnienia budżetu o ponad 3 500 000,00 zł o czym radni byli informowani.

Radny Zbigniew Mieruński zapytał, czy szkoły poradzą sobie z takim budżetem, czy nie zdarzy się tak, że w czerwcu trzeba będzie powiększyć budżet np. o 4 000 000,00 zł.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska odpowiedziała, że może dojść do sytuacji w której jednostki będą składały wnioski o zwiększenie budżetu.

Radny Zbigniew Mieruński powiedział, że liczy na to, że Dom Kultury po zwiększeniu środków o 20% zaangażuje się w działania na obszarach wiejskich.

Radna Monika Wałęjko powiedziała, że jest za podniesieniem stawki za wywóz odpadów komunalnych ze względu na stale rosnące zadłużenie. Ze środków dokładanych do gospodarki komunalnej można by było zrealizować konkretną inwestycję. Niektórzy ludzie czekają 30 lat na bieżącą wodę.

Skarbnik Gminy Joanna Łabanowska powiedziała, że nie uważa sytuacji gminy tak źle jak to przedstawia Pan Marek Miros. W 2014 r. była wypracowana nadwyżka ale w poprzednich latach budżet zamykał się deficytem. W kadencji 2014 – 2018 gmina realizowała budżet, realizowała zadania inwestycyjne bez potrzeby zadłużania się. W 2015 r. gmina wyemitowała 5 000 000,00 zł obligacji. W 2016 i 2017 r. nie było potrzeby zaciągania kredytu.

Wicestarosta Gołdapi Andrzej Ciołek poprosił w imieniu Starosty Marzanny Wardziejewskiej o odpowiedź odnośnie dofinansowania ul. Osiedle I oraz ul. Ustronie. Powiedział, że wg wcześniejszych ustaleń gmina miała wspomóc inwestycję Osiedla I w wysokości 30 % , natomiast w budżecie jest wskazana kwota dofinansowania w wysokości 7%. Zapytał, czy kwota wskazana w budżecie może ulec zmianie i czy będzie możliwość dofinansowania do ul. Ustronie.

Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto odpowiedział, że była deklaracja do ul. Osiedle I. Pan Wicestarosta mówił, że nie ma środków na te inwestycje a budżet Starostwa ukazuje, że zostały przyznane środki zewnętrzne na ten cel.

Wicestarosta Gołdapi Andrzej Ciołek odpowiedział, że w tamtym czasie nie było informacji czy powiat otrzyma środki zewnętrzne. Powiedział, że współpraca pomiędzy gminą a powiatem jest trudna. W dalszej wypowiedzi przedstawił sytuację oddłużania szpitala w ciągu ostatnich lat.

Przewodniczący Komisji Zdzisław Janczuk poinformował, by przewodniczący poszczególnych Komisji składali wnioski o zmiany w budżecie do wtorku do godz. 12:00.

Do pkt 4

Pan Marek Miros odniósł się do wypowiedzi Burmistrza Gołdapi Tomasza Luto.

Burmistrz Gołdapi Pan Tomasz Luto odniósł się do wypowiedzi Pana Marka Mirosa.

Radny Pan Józef Wawrzyn przekazał podziękowania od dyrektora wodociągów.

Radny Zbigniew Makarewicz powiedział, żeby odpowiedzi na zadawane zapytania otrzymywali wszyscy radni.

Protokołowała

Róża Popławska

Przewodnicząca Komisji

Janina Pietrewicz